

XIV REUNIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE LA RED DE ESTUDIOS INTERCULTURALES

Universidad de Guadalajara, 5 de marzo de 2010

Minuta

La XIV Reunión Ordinaria de la Red de Estudios Interculturales (REI) de la de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, Región Centro Occidente (ANUIES-RCO), se celebró el viernes 5 de marzo de 2010 en el Archivo Histórico de la Universidad de Guadalajara.

Presentes:

Dra. Avital Bloch (Coordinadora de la REI), Lic. Patricia Sánchez y Lic. Edwin Mayoral, Centro Universitario de Investigaciones Sociales, Universidad de Colima, Colima.

Dra. Ana Leticia Gaspar Bojórquez, UNIVA, Guadalajara.

Dra. Cristina Monzón, Colegio de Michoacán, Zamora.

Mtro. Oscar Hernández Valdés, ITESO, Guadalajara.

Lic. Cesar Díaz Galván, Mtra. Yesica Higareda Rangel y Lic. Tania Flores De la Torre, Unidad de Apoyo a las Comunidades Indígenas, Universidad de Guadalajara.

Mtra. Magaly Sánchez e Ing. José María Robles Naya, Universidad Autónoma de Nayarit, Tepic.

Ing. Rafael Reyes Cortés, Instituto Tecnológico de Aguascalientes, Aguascalientes.

Dra. Bloch agradeció el esfuerzo por asistir a la reunión y pidió a cada uno de los participantes que se presentara y mencionara su institución de origen. Posteriormente, se dio lectura al acta anterior de la reunión ordinaria del 14 de octubre de 2009.

Ella abordó el tema de la expansión de la Red, comentó que para ello se trabajó en establecer contacto con las instituciones pertenecientes a la Red. La coordinadora elaboró un oficio personalizado a los/las rectores/as de la instituciones sin representación vigente, para invitarlos a nombrar nuevos representantes para la REI (se proyectó un oficio como ejemplo). Mtra. Magaly Sánchez fue nombrada por la Universidad Autónoma de Nayarit. Según la recomendación de Dra. Bloch, el rector de la Universidad de Guanajuato nombró como representante institucional a Dra. Maricruz Romero Ugalde, Directora del Departamento de Estudios Sociales, Campus León. (El nombramiento fue otorgado el mismo día de la reunión, por lo que no logró asistir). Además, el Instituto Tecnológico de Aguascalientes nombró al Ing. Rafael Reyes Cortés como su representante institucional. En el caso de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, recomendamos a Dra. Gloria Lara Millán, profesora en la Facultad de Historia (ex-directora del programa

PAEIIES de ANUIES, quien tiene un interés manifiesto y contactos previos con la Red), pero aún no se concreta la propuesta.

En este contexto, Dra. Bloch pidió que todos cuenten con el nombramiento oficial por escrito como representantes de la Red. Dra. Gaspar planteó la duda de su participación, pues existen varios campus de UNIVA. La duda es si sólo ella acude ante la REI como representante o debe existir uno por cada campus de la universidad. Ing. Robles aclaró que sólo un representante por institución tiene voto, aunque algunos pueden acudir en calidad de oyentes.

Mtro. Hernández preguntó sobre la posibilidad de incorporar a la Red a las universidades Interculturales. Ing. Robles comentó que no pueden ser miembros de ANUIES porque deben tener 10 años de antigüedad como institución. Sin embargo, sí se les puede invitar a participar como oyentes o en algunos eventos específicos. Dra. Bloch pidió al Mtro. Hernández las direcciones para contactar con estas instituciones que él conoce. Dra. Bloch también propuso que se invite al Colegio de Jalisco y a CIESAS y que se le proponga ser invitado a las reuniones a pesar de no ser miembros del ANUIES, como instituciones importantes en la región. Ing. Robles explicó que seguramente no han solicitado su inclusión a la REI. Mtra. Sánchez comentó que las universidades deben tener un discurso más claro, para ver la pertinencia de la Red misma para ellas.

Dra. Bloch habló de la importancia de que los tecnológicos se incorporen a la REI. A pesar de no tener áreas de humanidades y sociales, al fin de cuentas el documento de creación de la Red sí los contempla. Los tecnológicos son una fuerte opción para los jóvenes por la naturaleza de la educación que ofrecen.

Ing. Robles intervino para acotar que las redes trabajan de acuerdo a los intereses de cada Rector. Reportó que la semana pasada él estuvo en la reunión de la Ciencia (8 instituciones participantes), donde acordaron re-invitar a los tecnológicos. Uno de los acuerdos fue trabajar sobre la “Divulgación de la ciencia y la tecnología”. Mencionó que la participación real de las redes se da sólo entre quienes tienen interés verdadero por hacer trabajo colegiado, pero algunas no quieren compartir el trabajo realizado. En este sentido, Dra. Bloch reiteró la importancia de que las instituciones retomen el rumbo. Considera que aún falta hacer esfuerzos al respecto.

Ing. Robles preguntó a Ing. Reyes si cada tecnológico tiene un área de promoción cultural (éste contestó que sí). Ing. Reyes, quien es el encargado del área de promoción cultural de su tecnológico, mencionó que los institutos tienen un encuentro de arte y cultura anualmente, por lo que cada estado aporta lo típico y representativo de su región. Dicho encuentro podría ser un espacio de pertinencia ante la Red. Dra. Bloch considera que estas actividades pueden ser parte de la REI. Al mismo tiempo pueden realizarse actividades de rescate cultural-histórico. Ing. Robles mencionó en este contexto que al interior de la Red pueden existir distintas vertientes (rescate popular y la multiculturalidad como ha habido hasta ahora). Esto se puede trabajar por medio de coordinaciones al interior de la Red. Ing. Robles opinó que incluso puede llegar a crecer y convertirse en un “corredor cultural” RCO.

Dra. Bloch abundó sobre la propuesta de tres ejes de trabajo de la Red, y se llegó al acuerdo en que serían los siguientes:

- (1) Eje de rescate y promoción cultural.
- (2) Eje académico (foros, libros, seminarios e investigación).
- (3) Eje de política institucional (acción afirmativa según el modelo del programa PAEIIES).

Dra. Bloch mencionó su interés por poner en marcha un programa del modelo de PAEIIES en la Universidad de Colima. Informó sobre sus esfuerzos frente a las autoridades de su universidad al atender a la convocatoria, pero no se alcanzó a entregarla antes de la fecha límite. Remarcó el argumento que Colima casi no tiene población indígena es cuestionable en relación al establecimiento de tal programa. La Universidad de Guadalajara tiene 130 alumnos que están dentro su programa, aunque hay algunos que no son propiamente de población indígena. Nayarit tiene 240 (hay algunos que no están contabilizados).

Mtra. Sánchez expresó una preocupación porque los/as jóvenes indígenas se aíslan de los demás estudiantes, o las mismas instituciones contribuyen a la concentración grupal de ellos/as (en el centro de cómputo, actividades específicas para estudiantes indígenas, etc.). Varios de los/as participantes en la reunión mencionaron que además de los/as indígenas hay diferentes tipos de diversidad en las universidades, y es interesante pensar en cómo las percibimos. Dra. Monzón, por ejemplo, habló de una diversidad muy grande a nivel nacional que incluye gente que viene de ranchos y estudiantes monolingües, y por lo tanto es importante reunirse para ellos/as como grupo a intercambiar experiencias.

Lic. Díaz comentó que su unidad en la Universidad de Guadalajara tiene cinco años de experiencia que muestra que la acción afirmativa resuelve problemas inmediatos de los/as indígenas. Sin embargo, el problema a atacar es mayor. Deben generarse cambios más profundos que sólo abrir la puerta de acceso a la educación. Las mismas universidades impiden la interculturalidad, aunque la interculturalidad es parte de su discurso cotidiano. Mtro. Hernández también estuvo de acuerdo que la dimensión intercultural de nuestras universidades debe ir más allá de las acciones afirmativas: necesitamos pensar qué tenemos contemplado como Red. Se está abriendo un eje adicional, enunciado al principio. El eje referente a la acción afirmativa implica ir más allá a lo establecido en el PAEIIES. ITESO, por ejemplo, no puede ser parte de este programa, a pesar de contar con estudiantes indígenas. Nosotros/as necesitamos plantear qué sentido tiene la interculturalidad en nuestra universidad. Dra. Gaspar cuestionó qué tipo de acciones concretas pueden impulsarse desde UNIVA, porque la interculturalidad va más allá de lo indígena, o lo que a veces la gente identifica como solamente la “herbolaria”.

Lic. Díaz explicó que el concepto de la interculturalidad significa que los conocimientos occidentales no deben ser considerados como superiores a los demás. Para los/as indígenas, como un ejemplo, la tierra es todo. Las culturas minoritarias deben tener sus libertades y respuestas de manera independiente del “eurocentrismo”. Tienen que haber iniciativas desde la comunidad y para ello existen los foros y los seminarios anuales de la Red. El

objetivo es crear un ambiente que incentive a las autoridades en el conocimiento de la interculturalidad. Mtro. Hernández enfatizó que no sólo sean los foros como actividades, y cuestionó qué se hará después de tales eventos. Lic. Díaz cree que se puede reorientar el trabajo desde los 3 ejes. Sugiere a incorporar a los ejes otras perspectivas teóricas y redefinir la Red a través de ellas y el documento de creación que se hizo en la Universidad Autónoma de Nayarit. Los/as participantes acordaron definir cada uno/a a los conceptos que consideran los centrales para los ejes, incluyendo los objetivos y propósitos. Se comprometieron a enviarlos en el plazo de 10 días a Dra. Bloch para concentrarlos y darles seguimiento al interior de la REI.

En el contexto de la terminología, Dra. Bloch habló del multiculturalismo, término que se acuñó en Estados Unidos 30 años atrás pero en México todavía no se ha esclarecido el concepto equivalente que es la interculturalidad. Considera que estas preguntas conceptuales deben hacerse en investigación y que muchas universidades todavía no han incursionado en ello. También hay debate sobre la acción afirmativa como una política. Antes la discusión era acerca de raza y etnia, y actualmente el debate, incluso en la Suprema Corte, es también sobre clase social. De su parte, Universidad de Colima, argumenta que no hay población significativa de indígenas en el estado, y tiene beca para todos sus estudiantes con necesidad económica.

En relación al PAEIIES, Lic. Díaz comentó que el programa ya no tiene fondos. La SEP lo otorgó hace dos años con el afán de impulsar los proyectos desde las universidades. Mtra. Sánchez opinó que entrar por convocatoria es algo impreciso, que es mejor atender las necesidades de los alumnos independientemente. Lic. Díaz aceptó y Dra. Bloch propuso comentarlo con la instancia correspondiente en su Universidad (Coordinación de Docencia), pues ya ella dio el primer paso al presentárselo al Rector. Dra. Bloch precisó que envió la justificación para entrar a la convocatoria al Rector, y recomendó que cada institución debe moverse con el liderazgo de los representantes en la Red.

Se mencionó entre los asistentes que las instituciones que tengan interés en el programa deben organizarse para establecer estrategias en común. Dra. Monzón propuso que las instituciones que ya tienen este programa creen una comisión para asesorar a los demás que estén interesados. Se acordó que se planearía una cita entre Lic. Díaz, Mtra. Sánchez y Dra. Bloch con el Mtro. Juan Carlos Yáñez Velasco, Director General de Docencia de la Universidad de Colima para charlar sobre la posible inclusión del PAEIIES en Colima. Dra. Gaspar refirió el caso de los estudiantes de Canadá en la UNIVA, los cuales podrían encajar en este rubro de políticas institucionales. Además, Dra. Bloch mencionó que los grupos vulnerables o marginados son dignos de atención, que ella tiene particular interés en estudiantes con discapacidad. Dra. Gaspar comentó que los de UNIVA ya trabajan ese rubro de la discapacidad.

Dra. Gaspar acotó que debido a que su universidad es católica, maneja programas de misiones con los grupos indígenas, por lo tanto, pregunta dónde podrían encuadrar las experiencias de los/las estudiantes participantes. Ing. Robles propone que puede quedar en los programas de acercamiento cultural. Dra. Bloch piensa que el tema es muy bueno como tema de investigación, así que podría incluirse como parte de la REI. Dra. Gaspar mencionó que UNIVA tiene el apoyo económico de la iglesia, así que podrían estructurar una propuesta para que el Cardenal apoye la publicación de la investigación. Dra. Monzón

cuestionó si esto no será un riesgo para que las demás instituciones se retiren de la Red por involucrarse en asuntos religiosos. Lic. Díaz expresó que la ANUIES es laica, aunque no necesariamente antirreligiosa. Ing. Robles mencionó que las universidades privadas pertenecen al Consejo de Universidades Públicas e Instituciones Afines (CUPIA), dentro de la misma ANUIES, y que si son productos de investigación no se corre ningún riesgo. Mtro. Hernández comentó que en cuanto a los proyectos de investigación, cada quien se debe basar en su estructura orgánica, independientemente del tema que se aborde.

Una vez que se discutieron ampliamente los puntos 4, 5 y 6 del orden del día, se procedió al punto 7. Ante lo cual, Lic. Sánchez presentó los resultados del Foro *Multiculturalismo y Minorías Étnicas en las Américas* en la Universidad de Colima. Destacó la edición del libro homónimo, para lo cual se gestionó apoyo ante la presidencia de la ANUIES-RCO. Ing. Robles intervino para anunciar que ANUIES no tiene presupuesto asignado para estas tareas. Sin embargo, la Universidad Autónoma de Nayarit apoyará con la mitad del monto total para esta publicación y la Universidad de Colima tendrá que solventar la otra mitad. En este momento se propuso que las demás instituciones miembros de la Red pudieran apoyar financieramente la edición, prometiendo que tendrían el crédito correspondiente (inclusión de su logo). Acto seguido, Dra. Bloch leyó el índice del libro.

A continuación, Lic. Díaz expuso el *Seminario de Pueblos Indios* en la Universidad de Guadalajara. Mencionó que los principales exponentes fueron Dra. Catherine Walsh de la Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador, y Carlos González del Congreso Nacional Indígena. Mtra. Sánchez pidió información a Lic. Díaz sobre Dra. Walsh y él respondió que la Universidad de Guadalajara está diseñando una página para subir su información. Dra. Bloch comentó que los textos son muy valiosos, así que formarán parte de las lecturas de uno de sus cursos en el Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Colima. Lic. Díaz acotó que la Dra. Walsh recomendó al ponente que vendrá este año al Seminario (Enrique Ticona). Así mismo, Silvia Marcos hablará sobre género y migración. El PAEIIES apoyará con \$50,000 para la realización del próximo seminario, mismo que se celebrará en noviembre de 2010.

Dra. Bloch propuso que cada uno de los integrantes de la Red lo proponga ante sus directivos de manera verbal la posibilidad de realizar el próximo foro en su institución (incluso las instituciones tecnológicas). Cada uno de los representantes aceptó plantearlo. Dra. Bloch sugirió un título tentativo del Foro: *Grupos culturales y territoriales en México y sus fronteras*. No se decidió si el foro se realizará en 2010 ó 2011.

Dra. Bloch mencionó que Dr. Carlos Massé de la Universidad Autónoma del Estado de México realizará una estancia académica en la Universidad de Colima, para ello, una conferencia titulada “El indígena como sujeto auto-eco-organizado del realismo utópico” se considerará como actividad en el marco de la Red.

Además de los acuerdos mencionados a lo largo de esta minuta, se acordó que la Universidad Autónoma de Nayarit sería sede de la próxima reunión de trabajo de la Red de Estudios Interculturales, por celebrarse en la ciudad de Tepic, el día 30 de abril de 2010.

(Apuntes tomados por Patricia Sánchez y Edwin Mayoral).
